

# 4

## Escribir sobre tus lecturas

El proceso de escribir sobre lo que lees es un proceso complejo que requiere de una serie de habilidades y conocimientos. En este capítulo, se exploran algunas de las estrategias más efectivas para abordar esta tarea. Se comienza con una introducción a la importancia de escribir sobre las lecturas, seguida de una discusión sobre cómo seleccionar los temas y argumentos más relevantes. Se exploran también algunas de las técnicas más comunes para escribir sobre lecturas, como el resumen, el comentario y el análisis crítico. El capítulo concluye con una serie de ejercicios prácticos que ayudan a desarrollar las habilidades necesarias para escribir sobre tus lecturas de manera efectiva.

Este capítulo te orienta a escribir acerca de tus lecturas.

Si tu profesor te solicita que escribas acerca de una lectura, deberás relacionar los datos, comentar, describir, argumentar, evaluar e interpretar.

### Consulta este capítulo para comprender:

1. Por qué escribir sobre lo que lees es una tarea frecuente en la universidad.
2. Cómo escribir un resumen.
3. Cómo argumentar.
4. Cómo replicar un texto.
5. Cómo escribir una reseña crítica o comentario.
6. Cómo analizar la eficacia y seriedad de un texto.
7. Cómo fundamentar tu opinión con evidencias, demostrando el motivo por el que estás a favor o en contra de lo que el autor/texto plantea.
8. Cómo concentrar y orientar tu texto a una sola idea central.

### LEER Y ESCRIBIR EN LA UNIVERSIDAD

Gran parte de los estudios superiores se centran en el estudio de textos (históricos, sociológicos, psicológicos, administrativos, pedagógicos, filosóficos, sobre economía, derecho, arte, etc.), que precisan una lectura crítica y analítica, seguida de una disertación por escrito sobre los asuntos con que estos textos se comprometen.

Con frecuencia debes escribir comentarios, reportes, artículos de investigación (monografías) y ensayos que requieren que analices, fundamentes una hipótesis y elabores una argumentación. Para lograrlo es necesario que sigas un proceso y manejes algunas estrategias.

### LOS TEXTOS COMO FUENTE DE INFORMACIÓN PARA ESCRIBIR

Esta sección se refiere a los textos que se basan en otros textos como fuente de información para escribir. Esta tarea tiene un carácter intertextual y requiere que relaciones datos,

comentes, describas, argumentes, evalúes, de modo que depende de la interpretación que hagas de tus lecturas.

La lectura crítica se ha practicado poco; por eso en ocasiones nos parece difícil escribir sobre lo que leemos, puesto que para hacerlo debemos comparar diferentes textos, reconocer el género, entender la posición del autor, comprender nuestras necesidades como lectores y fijarnos en los problemas que los textos presenten, tales como construcciones débiles y explicaciones ambiguas.

*Para escribir acerca de una de tus lecturas es necesario hacerle preguntas al texto, leyéndolo en forma activa y crítica.*

### PROCESO ACTIVO DE LA LECTURA

- Construir representaciones del contenido del texto: tema, hipótesis central, argumentación.
- Construir representaciones de su forma: patrones de organización.
- Construir representaciones de los autores de los textos: cuál es su posición, qué quieren decir, qué quieren demostrar, cómo presentan la información.
- Reflexionar sobre el contenido de la lectura: cuál es el propósito del autor, cuál es el objetivo del autor.
- Tomar una posición personal frente a la propuesta del texto.
- Aprender a resolver problemas, tomar decisiones y hacer inferencias.

### ESTRATEGIAS PARA ESCRIBIR SOBRE TUS LECTURAS

#### ¿Qué es leer?

La lectura es un componente virtual de la invención retórica, es una importante manera de participar en la conversación que a todos nos da significado.

DOUG BRENT<sup>1</sup>

Las estrategias son herramientas que te ayudan a estructurar el pensamiento. Más adelante podrás dominarlas y escribir sin que las consultes.

El término **leer** tiene diferentes significados; uno de ellos y el más difundido es el que todos conocemos desde la primaria como *decodificar* las palabras.

El vocablo *leer es analizar* se entiende en forma mucho más amplia. Por ejemplo, un arquitecto analiza cuando lee los planos que le indican cómo va a construir una casa.

*Leer también es interpretar.* Por ejemplo, un marinero interpreta cuando lee el cielo y sabe que en ese día habrá fuertes vientos.

*Leer también significa explorar y analizar;* por ejemplo, exploramos cuando navegamos en Internet, y analizamos cuando al revisar los patrones culturales descubrimos que tras de éstos hay marcadas tendencias racistas y sexistas.

Para poder leer a este nivel es necesario aprender a hacerlo críticamente y desarrollar las siguientes habilidades: *analizar, interpretar y responder al texto.*

<sup>1</sup> Doug Brent, *Reading as Rhetorical Invention: Knowledge, Persuasion, and the Writing of Research-Based Writing*, National Council of Teachers of English, Urbana, Illinois, 1992.

### Escribir sobre lo que lees

Necesitas leer para reunir información, evaluar un texto, resumir, relacionar o reorganizar datos, interpretar instrucciones, comentar, describir o argumentar textos y reflexionar.

1. Antes de leer, pregúntate cuánto sabes sobre el tema que el título del texto enuncia.
2. Haz predicciones sobre lo que el texto tratará, no te preocupes si tus predicciones están equivocadas porque éstas son tan importantes como las ciertas, ya que ambas son una parte importante del proceso activo de la lectura.
3. Antes de leer, busca datos sobre el autor para que puedas entender su posición, el contexto o entorno desde donde escribe y cuál es su objetivo o intencionalidad.

### Escribir acerca de

En el momento en que tu profesor te solicita *que escribas acerca de cierta lectura*, te está pidiendo que *discutas o argumentes el tema, la situación, el proceso, el concepto o tu objeto de estudio* que el texto que leíste expresa.

Para escribir correctamente sobre algo que leíste es importante que sigas los siguientes pasos:

1. Pregúntate cuánto sabes acerca del tema.
2. Haz predicciones sobre lo que el texto tratará.
3. Busca datos del autor.
4. Lee en forma crítica y activa.
5. Procura escribir tomando en cuenta a tus lectores (consulta el capítulo 3, en la sección "Quiénes son tus lectores y cuáles son sus necesidades").
6. Recuerda que para quien lee es muy difícil revelar el significado de un texto.
7. En ocasiones podrás utilizar ejemplos que se relacionen con experiencias que puedan ser comunes a tus lectores.
8. En la introducción presenta tus principales ideas para que los lectores puedan acertar en sus predicciones.
9. Señala con subtítulos las diferentes secciones de tu texto.

El resumen es un primer paso para escribir acerca de lo que lees.

## RESUMEN

Escribe un resumen si tu objetivo es uno de los que siguen:

1. Comprender y aclarar el pasaje de un libro, un proceso, la sesión de una clase, etcétera.
2. Informar sobre la lectura de un libro, capítulo o artículo.
3. Extractar una lectura.
4. Recordar lo esencial de un texto.
5. Iniciar un artículo o un ensayo (sinopsis → *abstract*, compendio).

El **resumen** expone de manera objetiva y precisa las principales ideas de un texto. Requiere unidad:

- Define el tema.
- Respeta el orden del texto o del acontecimiento que resumes.
- Muestra la argumentación, sin añadir opiniones personales.
- Redacta con claridad.
- Extracta las ideas importantes.



## ESTRATEGIA

El resumen debe mostrar de manera objetiva y precisa las ideas principales del texto que leíste.

### CÓMO RESUMIR UNA LECTURA

#### Cómo resumir una lectura

1. Representa al autor y al texto tan fielmente y tan puntualmente como te sea posible. No incluyas tus opiniones y puntos de vista.
2. Redacta con claridad.
3. Cita el título del texto y el nombre del autor.
4. Puedes también incluir la referencia completa del texto que resumes: nombre del autor, título del texto, editorial, lugar y fecha de publicación.
5. Define el tema.
6. Respeta el orden.
7. Expón las ideas principales.
8. Indica que el autor del texto es quien habla, para que los lectores sepan que se trata de sus ideas y no de las tuyas. Cuando sea el autor quien hable, no te limites a utilizar el verbo "dice". Siempre deberás referirte al autor por su apellido. Por ejemplo, en lugar de repetir "Gonzalo Celorio dice", utiliza verbos que representen el *propósito* o el *tono* del fragmento que resumes, por ejemplo, "Celorio *argumenta*", "Celorio *explica*", "Celorio *describe*", "Celorio *pregunta*", "Celorio *advierte*", "Celorio, *indica*", "el autor *afirma*", "el autor *señala*".
9. Parafrasea algunas ideas importantes.
10. Muestra cómo argumenta el autor la hipótesis central de su texto.
11. No escribas los ejemplos y las explicaciones, a menos que ilustren la hipótesis o el concepto central del texto.
12. Escribe con tus propias palabras las características específicas del texto (indica el género al que pertenece).

### La prelectura

Lee en forma crítica y activa el artículo "La frontera alevosa", de Daniel Sada (cap. 9, pp. 150-155 de este libro), pero antes es importante que realices una prelectura.

1. Antes de leer, pregúntate cuánto sabes acerca del tema que el título del texto enuncia.
2. Haz predicciones sobre lo que pienses que el texto tratará; no te preocupes si tus predicciones están equivocadas porque éstas son tan importantes como las ciertas, ya que ambas son una parte importante del proceso activo de la lectura.

a) ¿Cuánto conozco sobre el tema?

---



---

## b) Mis predicciones:

- 
3. Antes de leer, *busca datos sobre el autor* para que puedas entender su posición, el contexto o entorno desde donde escribe y cuál es su objetivo o intencionalidad. (Los datos de los autores que resumas podrás localizarlos en diccionarios biográficos, diccionarios especializados y en Internet.)

**Ejemplo****Datos sobre el autor<sup>2</sup>**

Poeta y escritor mexicano, Daniel Sada se ha convertido ya en una de las grandes revelaciones de este nuevo siglo para la literatura universal. Heredero del romance español y del corrido mexicano, labra sus historias en métrica, incluyendo octosílabos en *spanGLISH*. Su escritura es lezamiana, se puede encajar en el barroco americano, basado en aquella necesidad de antaño de renombrar el Nuevo Mundo. La nota contemporánea de Sada radica en que en su barroquismo sobran los excesos, logra ubicar sus relatos en lugares sin nombre, de naturaleza yerma, recónditos parajes aparentemente incompatibles con la vida. A su parecer, luchar por el purismo de la lengua es un absurdo, “cuanto más contaminada más viva. El coloquialismo es tan complejo como la metafísica”.

Utiliza un lenguaje ultracoloquial que Carlos Fuentes ha definido como “la fusión entre Cantinflas y Góngora”. Sada entiende su léxico novelesco como “un canto a los dialectos del norte, a los neologismos y a la contaminación lingüística, al fabuloso goteo que se oye en el México profundo”.

Nace en 1953 en Mexicali, ciudad fronteriza con los EEUU, en la aislada península de Baja California, híbrida tierra de pioneros que propiciará escenario a sus cuentos, novelas y poemas. Se crió en un pueblo desértico de México, de “mil habitantes más muertos que vivos”. Allí tuvo una maestra que amaba a los clásicos, sólo tuvo estas lecturas, según afirma, hasta la edad de 22 años, cuando se traslada al D. F. “no había pasado del Siglo de Oro. Casi todos eran griegos y latinos, y creía que el Quijote era la última novela de la literatura, y ésta un arte desaparecido en el tiempo. Por suerte descubrí a los contemporáneos”.

A los 19 años es testigo del acontecimiento que muchos años más tarde daría origen a su magnífica novela, *Porque parece mentira la verdad nunca se sabe* (1999): se disponía a votar, eran sus primeras elecciones y “cuando me faltaban sólo tres puestos para llegar a la urna, unos tipos llegaron y se llevaron la caja”.

Estudió Periodismo y Letras Hispánicas y ha ejercido como catedrático en la Universidad Autónoma de Zacatecas. Asimismo impartió clases para la Escuela de Periodismo Carlos Septién García y la Academia Hispano-Americana de San Miguel de Allende. Ha colaborado con distintas y prestigiosas publicaciones como *Vuelta* y *Letras Libres*.

Comienza a publicar textos literarios desde el inicio de la década de los ochenta. En 1992, con *Registro de causantes* gana el Premio Xavier Villaurrutia.

Discípulo de Juan Rulfo de quien aprendió “muchas mañas”, como la creación de un universo propio, a Daniel Sada no le gusta escribir de lo que vive sino de aquello que no se repite en la vida cotidiana pero que ocurre en ella. Para Sada el buen escritor no debe mezclar la teoría literaria con la historia que se narra, “quienes teorizan demasiado sus historias es porque no tienen imaginación”. Se le ha incluido en la “Literatura del desierto”, debido a que sus textos suelen desarrollarse en este espacio, algo con lo que él no está conforme. Se le ha denominado inventor de fronteras portátiles, sus asombrosos escenarios se conforman gracias al híbrido de culturas que hace confluír en un territorio despoblado.

Se dice que Sada es un hombre afable, bromista, un conversador espléndido y muy poco pedante, un hombre de gran talento e ideas claras, con valiosos proyectos literarios que espera lograr en un futuro no demasiado lejano. Un escritor que admite la dificultad primera para acceder a sus textos –desde *Lampa vida* (1989) a *Porque parece mentira la verdad nunca se sabe* (1999), lo narrado ocurre en octosílabos– pero que renuncia a “la vanguardia del cinismo en términos mediáticos” que hoy se vive, conformándose con un puñado de lectores.

Afirma con contundencia la necesidad de una gran cantidad de personajes para crear novela, de lo contrario “sólo se tratará de cuentos largos, porque la novela es un género que debe ser dimensiona-

<sup>2</sup> Tomado de Literate World, <[www.littworld.com/spanish/2002\\_escritores/fl1danielsada.htm](http://www.littworld.com/spanish/2002_escritores/fl1danielsada.htm)>.

do y carecer de finales contundentes que no sirven de nada; los finales se deben dejar desvanecer para alcanzar una eficacia”. Y es precisamente con una narración de estas características –novela circular, que retrata la violenta y fraudulenta sociedad de su país durante los años sesenta y setenta, con noventa personajes y 650 páginas, que recrean los distintos dialectos y la violencia mexicanos, elaborada a base de alejandrinos, endecasílabos y octosílabos *Porque parece mentira la verdad nunca se sabe*, publicada en 1999– con la que ha obtenido un reconocimiento definitivo a escala internacional.

**Ejemplo de cómo resumir una lectura<sup>3</sup>**

Respetar el orden.

**“La frontera alevosa”, de Daniel Sada**

Define el tema y la posición del autor.  
Proporciona el título y autor.  
Describe el contexto.

Daniel Sada describe y denuncia la injusticia que diariamente viven los trabajadores, que por necesidad cruzan la frontera.

En su artículo “La frontera alevosa”, que se editó en el núm. 17 de *Letras libres* en el mes de mayo del año 2000, el escritor Daniel Sada describe un partido de volibol entre “gringos”, los “brothers” y “cholos” tijuaneños, en la frontera de México con Estados Unidos, en el límite que divide ambos países, durante la década de los ochentas.

Expón la idea principal.

Utiliza el partido de volibol para explicar que, en la misma frontera, durante esa época, era aún posible una convivencia amistosa entre ambas nacionalidades. El autor aclara que “El cruce al paraíso era tan natural como la entrada a un limbo de ascuá, siendo que el infierno había quedado atrás”, hasta que se intensificaron los operativos para inhibir en definitiva la migración: “en la frontera de California y Baja California participan desde hace un par de años, agentes del SIN (Servicios de Inmigración y Naturalización), la *Border Patrol*, Aduanas, Guardia Nacional, Guardias Forestales, Guardia Naval, el FBI y la DEA, entre otras agencias federales, coordinadas por un Zar de la Frontera cuya sede se encuentra ahora en Arizona. En lo básico, el objeto de los operativos consiste en dificultar el acceso de trabajadores indocumentados a las carreteras y a las ciudades estadounidenses e impedir el tráfico de drogas, todo lo cual deja traslucir que se da un tratamiento similar a dos problemas cuyo origen es radicalmente distinto”.

Indica que el autor del texto es quien habla. Puedes usar citas textuales.

Según Sada, estos operativos han cobrado miles de vidas, el racismo se ha recrudecido a grados ignominiosos y los trabajadores mexicanos se enfrentan a todo tipo de actos de violencia y a una vida infrahumana. No saben si regresarán; su único delito es, después de todo, la necesidad de trabajar.

Haz paráfrasis.

Según Sada, estos operativos han cobrado miles de vidas, el racismo se ha recrudecido a grados ignominiosos y los trabajadores mexicanos se enfrentan a todo tipo de actos de violencia y a una vida infrahumana. No saben si regresarán; su único delito es, después de todo, la necesidad de trabajar.

Nos tratan como bestias, pero nos pagan, y eso es lo que importa, dice un trabajador y con esta frase Sada expresa, la desesperación de la pobreza, que conlleva al núcleo o la hipótesis central de su texto: “Desde la aparición, en 1987, de la ley Simpson Rodino, el racismo se ha recrudecido a grados ignominiosos. El trabajador ilegal se enfrenta a toda una gama de actos de violencia, que va desde el abuso físico y verbal...” que fundamenta demostrando que: “Miles de mexicanos y centroamericanos no saben si regresarán, pero todos están conscientes de que es la única posibilidad real de salir mal que bien de la pobreza, nada más por obra y gracia de su trabajo” porque “a contracorriente y con la fe puesta en Dios, describe Sada, el migrante ha de reincidir a como dé lugar, pues frente a una perspectiva de vida tan macabra, tanto en los Estados Unidos como en México, parece obvio que su terquedad sea cada vez más sinónimo de necesidad”.

Muestra cómo argumenta el autor la hipótesis central de su texto.

Haz citas textuales

El autor explica que los trabajadores continúan cruzando la frontera a pesar de que: “Sólo en el estado de California, de 1995 a 1998, el Operativo Guardián cobró la vida de 354 migrantes, durante 1998 se produjo en California la cifra récord de 145 muertos, 63 % más que en 1997. Y a partir de mediados de 2000 de esa fecha y hasta terminar el año murieron noventa migrantes, cifra que representa el 62 % del total de 1998. Cuando se intensificaron los operativos, han ocurrido quinientos decesos a lo largo de la franja fronteriza.”

Retoma la idea principal en las conclusiones

El autor concluye, en boca de uno de sus entrevistados, que no obstante las trabas y las humillaciones, con esos dólares los migrantes pueden legar a sus hijos un pequeño patrimonio, “yo seguiré riñandomela”, asegura un trabajador entrevistado.

Describe las características específicas del texto.

El texto de Daniel Sada es un claro exponente del artículo de fondo.

<sup>3</sup>El artículo completo de Daniel Sada, “La frontera alevosa”, puedes leerlo en este libro, en el capítulo 9, pp. 150 a 155.

**EJERCICIO**

1. Utiliza el resumen de "La frontera alemana" como modelo y elabora uno sobre alguna de las lecturas relacionadas con tu disciplina. Toma en cuenta cada uno de los elementos para resumir una lectura (que se describen aquí, como en la página 65).

Representa al autor y al texto tan fiel y puntualmente como te sea posible. No incluyas tus opiniones y puntos de vista.

Redacta con claridad.

Respetar el orden.

Cita el título del texto y el nombre del autor.

Puedes también incluir la referencia completa: nombre del autor, título del texto, editorial, lugar y fecha de publicación.

Define el tema.

Expón textualmente las ideas principales.

Indica que el autor del texto es quien habla, para que los lectores sepan que se trata de sus ideas y no de las tuyas. Cuando sea el autor quien hable, no te limites a utilizar el verbo "dice".

Parafrasea algunas ideas importantes.

Muestra cómo argumenta el autor la hipótesis central de su texto.

No escribas los ejemplos y las explicaciones, a menos que ilustren la hipótesis o el concepto central del texto.

Escribe con tus propias palabras las características específicas del texto.

2. Averigua lo que aprendiste acerca del resumen.

a) ¿Cuál es tu propósito cuando escribes un resumen?

---



---

b) Con base en el resumen que escribiste, rememora tu experiencia respondiendo a lo siguiente.

– ¿Cuál fue tu objetivo principal?

---



---

– Describe el tema:

---



---

– ¿A qué lectores te dirigiste? Descríbelos:

---



---

- Brevemente explica cómo expresaste la idea o hipótesis central del texto que resumiste:
- 
- 

## LA RESEÑA DESCRIPTIVA

Frecuentemente tus profesores te solicitarán una reseña descriptiva como control de lectura. Este género es similar al resumen; la principal diferencia entre uno y otro géneros radica en que en la reseña descriptiva debes señalar la importancia que tiene el texto que reseñas.

Si reseñas un artículo de divulgación científica, por ejemplo, debes indicar la importancia de los hallazgos o de las investigaciones que se conducen. Si reseñas un artículo de investigación o un ensayo, explica en qué consiste la originalidad, es decir cuáles son las aportaciones que hace el texto o el debate del que forma parte. En caso de que reseñaras una fuente histórica debes señalar la importancia del autor y el contexto en el que éste escribió.

## CÓMO HACER UNA RESEÑA DESCRIPTIVA

La reseña descriptiva exige que realices una pequeña investigación para comprender y explicar a tus lectores, con mayor profundidad, un texto.

### Cómo hacer una reseña descriptiva

1. Cita el título del texto y el nombre del autor al inicio de tu reseña (puedes incluir la referencia completa del texto que reseñas).
2. Sitúa la importancia del texto.
3. Define el tema.
4. Respeta el orden.
5. Expón las ideas principales.
6. Muestra cómo argumenta el autor la hipótesis central de su texto.
7. Escribe con tus propias palabras las características específicas del texto (indica el género al que pertenece).
8. Reseña el texto fielmente. No incluyas tus opiniones ni tus puntos de vista.
9. Al revisar tu reseña asegúrate que tu texto tenga cohesión.

## EJERCICIO

Elabora una reseña descriptiva del siguiente documento histórico. Como su título lo indica es una carta que Lucas Alamán, el principal ideólogo del llamado "Partido Conservador", envió al presidente Antonio López de Santa Anna en 1853. Lucas Alamán, quien fuera ministro de Santa Anna, expone el ideario de los conservadores.

Lucas Alamán. Carta a Santa Anna. 23 de marzo de 1853<sup>4</sup>

[...] Nuestros enviados a diferencia de todos esos otros no van a pedirle nada, ni alegar nada; van únicamente a manifestar a usted cuáles son los principios que profesamos los conservadores y que sigue por impulso toda la gente de bien.

Es lo primero conservar la religión católica, porque creemos en ella y porque aun cuando no la tuviéramos por divina, la consideramos como el único lazo que liga a todos los mexicanos cuando todos los

<sup>4</sup>Tomado de Álvaro Matute, *Lecturas Universitarias. Antología. México en el siglo XIX*, UNAM, México, 1993.

demás han sido rotos y como lo único capaz de sostener a la raza hispanoamericana y que pueda librarla de los grandes peligros que está expuesta. Entendemos también que es menester sostener el culto con esplendor, y los bienes eclesiásticos, y arreglar todo lo relativo a la administración eclesiástica con el Papa; pero no es cierto, como han dicho algunos periódicos para desacreditarnos, que queramos Inquisición, ni persecuciones, aunque sí nos parece que se debe impedir por la autoridad pública la circulación de obras impías e inmorales.

Deseamos que el Gobierno tenga la fuerza necesaria para cumplir con sus deberes, aunque sujeto a principios y responsabilidades que eviten los abusos, y que esta responsabilidad pueda hacerse efectiva y no ilusoria.

Estamos decididos contra la federación; contra el sistema representativo por el orden de elecciones que se han seguido hasta ahora; contra los ayuntamientos electivos y contra todo lo que se llama elección popular, mientras no descansa sobre otras bases.

Creemos necesaria una nueva división territorial que confunda enteramente y haga olvidar la actual forma de Estados y facilite la buena administración, siendo éste el medio más eficaz para que la federación no retoñe.

Pensamos que debe haber una fuerza armada en número competente para las necesidades del país, siendo una de las más esenciales la persecución de los indios bárbaros y la seguridad de los caminos; pero esta fuerza debe ser proporcionada a los medios que haya para sostenerla, organizando otra mucha más numerosa de reserva, como las de las antiguas milicias provinciales, que poco o nada costaban en tiempo de paz y se tengan prontas para caso de guerra.

Estamos persuadidos que nada de esto lo puede hacer un Congreso, y quisiéramos que usted lo hiciese ayudado por consejos poco numerosos que preparen los trabajos.

Estos son los puntos esenciales de nuestra fe política, que hemos debido exponer franca y lealmente, como que estamos muy lejos de pretender hacer misterio de nuestras opiniones, y para realizar estas ideas se puede contar con la opinión general, que está decidida a favor de ellas, y que dirigimos por medio de los principales periódicos de la capital y de los Estados, que todos son nuestros.

Contamos con la fuerza moral que da la uniformidad del Clero, de los propietarios y de toda la gente sensata que está en este mismo sentido... Creemos que la energía de carácter de usted contando con estos apoyos, triunfará de todas las dificultades... En manos de usted, señor general, está el hacer feliz a su patria colmándole usted de gloria y de bendiciones.

1. Cita el título del texto y el nombre del autor. \_\_\_\_\_
2. Define el tema. \_\_\_\_\_
3. Explica quién fue el autor (Lucas Alamán). \_\_\_\_\_
4. Explica cuándo escribió este texto y por qué (contexto). \_\_\_\_\_
5. Explica la importancia de este texto. \_\_\_\_\_
6. Indica la hipótesis central. \_\_\_\_\_
7. Expón las ideas principales mostrando cómo argumenta el autor la hipótesis central de su texto. \_\_\_\_\_
8. Indica que el autor del texto es quien habla, para que los lectores sepan que se trata de sus ideas y no de las tuyas. \_\_\_\_\_
9. No escribas los ejemplos y las explicaciones, a menos que ilustren la hipótesis o el concepto central del texto. \_\_\_\_\_
10. Escribe con tus propias palabras las características específicas del texto. \_\_\_\_\_
11. Revisa tu reseña. Pon especial atención en que sea un texto cohesionado con todos los elementos que se han solicitado. Revisa que en tu reseña incluyas por lo menos una idea principal por cada párrafo del texto. \_\_\_\_\_

## LA RESEÑA CRÍTICA

### LEER, ESCRIBIR, ARGUMENTAR

Al desarrollar tus habilidades para leer y escribir podrás leer en forma más activa y escribir de manera más efectiva.

Ya hemos visto cómo en la universidad es necesario que escribas basándote en lo que lees para reunir información, relacionar o reorganizar datos, y para resumir un texto. Ahora veremos *cómo se replica el texto que lees, argumentándolo*.

Leer y escribir son habilidades inseparables, que al vincularse con la habilidad para argumentar (discutir), te permitirán realizar de manera óptima tus tareas a nivel universitario.

Se replica el texto que lees argumentándolo por medio de *reseñas* o *comentarios críticos*, porque estos géneros permiten *responder al texto* que has leído, *discutiendo* lo que el autor propone. Argumentar es discutir un texto y constituye una tarea importante que con frecuencia se solicita en la universidad.

#### Argumentar/discutir

Argumentar o discutir es una forma de compartir tus ideas, ya sea al participar en un grupo de conversación, al enviar una respuesta controvertida a un correo electrónico, al tomar partido en un debate o al contestar al texto que leíste.

**Argumentar** significa discutir, argüir y disputar con una idea ajena. Argumentar también equivale al razonamiento que se emplea para probar o demostrar una proposición, o bien para convencer a otro de aquello que se afirma o se niega.

En efecto, al discutir tendrás que formular un razonamiento para probar y convencer a tus lectores de tu propio punto de vista.

Se argumenta cuando se quiere *apoyar u objetar* una postura ajena, postura que, por lo general, en un texto se manifiesta en la *hipótesis central*.

Se contradice o afirma lo que el otro propone descubriendo sus logros y errores, debatiéndolo, y probando con evidencias que fundamentan tu propia posición como autor.

Leer, escribir y argumentar (discutir) son habilidades interactivas que se relacionan recíprocamente y que necesitas desarrollar para poder *escribir críticamente* sobre lo que lees.

Podemos leer las palabras de un texto y pensar que entendimos lo que dice porque conocemos el sentido de casi todas las palabras, pero para poder replicar lo que el texto dice es necesario *penetrarlo* en todo su significado y dialogar con su autor haciéndole preguntas.

Leer te ayuda a escribir; escribir te ayuda a entender lo que lees y a argumentar. Leer, releer y escribir te ayuda a argumentar.

Cuando lees en forma crítica dialogas y *discutes* con el autor, le haces preguntas y él te responde por medio de su texto.

Cuando escribes en forma crítica *tú* le respondes al texto leído (lo argumentas).

#### Estrategias para replicar

**Replicar** un texto es discutir (argumentar) la propuesta (hipótesis central) del autor, sus conceptos centrales y la forma en que el autor fundamenta la hipótesis.

1. Antes de leer, apóyate en el título para predecir de qué trata el texto y escribe tres preguntas que necesites que te responda.
2. Lee el texto. ¿Te respondió lo que necesitabas saber?, ¿estás de acuerdo con lo que dice el autor?, ¿estás en desacuerdo? Argumentalo, discútelo.
3. Después de comprender y de hacerle preguntas al texto, podrás replicar lo que el autor plantea.

Escribir y responder a lo que leemos es una tarea frecuente y necesaria en la universidad.



### ESTRATEGIA

1. Antes de leer identifica el entorno del autor y el contexto del texto.
2. Realiza una primera lectura para disfrutar el texto y para que comprendas de qué trata.
3. Lee y al mismo tiempo toma notas y escribe las preguntas que quieras hacerle al texto.
4. Si te es posible, discute con tus compañeros lo que comprendiste del texto.
5. En ocasiones tus propias experiencias te servirán para argumentar.

### CÓMO ESCRIBIR UNA RESEÑA CRÍTICA

Escribir una reseña crítica es una tarea que muy frecuentemente se solicita en la universidad. Cuando tu profesor te pide que escribas tu opinión o comentario acerca de un texto determinado te está solicitando que lo repliques, que lo argumentes, que le respondas al texto, es decir que escribas una reseña crítica. Por tanto, deberás leer, escribir y argumentar (discutir).

**Replicar** un texto significa argumentarlo, comentarlo críticamente o reseñarlo críticamente.

La **reseña crítica** o **comentario** es la *opinión y la interpretación personal* de una lectura que se expresa por escrito.

Para escribir una reseña crítica te guiarán tus propias experiencias, tu perspectiva, tus valores y actitudes.

Tu respuesta al texto puede ser absolutamente diferente; sin embargo, ello no te hace ni mejor ni peor que los otros.

Una buena reseña crítica dice lo que piensas y, al mismo tiempo, lo expone, es decir permite que tus lectores se enteren de qué piensas sobre determinado tema.

La reseña crítica muestra la relación entre tus opiniones y el texto, entre tus experiencias y el texto y entre ese texto determinado y otros que hayas leído.

Una reseña crítica puede seguir diferentes direcciones, dependiendo de tu objetivo como autor y de tus posibles lectores.

Toma en cuenta tu objetivo y a tus posibles lectores, revisa la tarea que tu profesor te solicitó y auxíliate de las siguientes estrategias.



### ESTRATEGIA

1. Analiza la eficacia y seriedad del texto.
2. Establece si estás de acuerdo o no con lo que el texto/autor propone.
3. Interpreta el texto y percibe tu grado de identificación personal con éste.

### Tu opinión debe fundamentarse con evidencias

No puedes simplemente responder dando tu opinión, sin ofrecer un fundamento sostenido por diversas evidencias sólidas: ejemplos, hechos y datos. Por lo tanto debes echar mano de:

- a) Tu experiencia personal.
- b) Demostraciones o evidencias en el mismo texto.
- c) Demostraciones o evidencias de otros textos.

### Cómo replicar un texto escribiendo un comentario o reseña crítica

El **comentario** o **reseña crítica** consiste en comentar de manera sintética y razonada un texto. Presta especial atención a las ideas clave; interpreta, evalúa y expresa tu punto de vista con argumentos fundamentándolos con evidencias. La reseña crítica expone un punto de vista personal.

Utiliza la reseña crítica para informar sobre el contenido del texto y expresar tu opinión personal acerca de éste.

#### Cómo escribir una reseña crítica

1. Expón tu punto de vista personal.
2. Fundaméntalo.
3. Explícalo.
4. Descríbelo.
5. Incluye las referencias del autor del texto leído y su fuente.
6. Refiere el orden del texto leído.
7. Presenta las ideas principales.
8. Analiza la hipótesis.
9. Establece cómo fundamenta el autor la hipótesis.
10. Analiza la argumentación.
11. Comenta.
12. Describe.
13. Como *evidencia* cita el mismo texto, otros textos, utiliza ejemplos y tu propia experiencia.
14. Muestra tu opinión personal en cuanto a la propuesta del texto leído.

#### ESTRATEGIA



- Analiza el orden y la argumentación del texto que comentas: ¿cómo fundamenta el autor su hipótesis?, ¿qué evidencias la apoyan?
- Explica si estás de acuerdo o no con el autor y con el texto en sí.
- Para hacer una crítica fundamentada es necesario que analices y expliques las características clave del texto.
- Utiliza la evidencia de otros textos relevantes y ejemplos de tu propia experiencia.

Quizá una de las tareas más difíciles sea la de fundamentar nuestro propio punto de vista. El siguiente ejercicio tiene como objetivo iniciarte en la réplica de textos.

Resuélvelo con el texto que se te ofrece.

**EJERCICIO**

1. Antes de leer el texto "Ofrecimiento de la corona a Maximiliano", apóyate en el título y predice de qué trata y escribe tres preguntas que necesites que te responda el texto, el cual es un documento histórico. (No te preocupes si tus predicciones están equivocadas, porque éstas son tan importantes como las ciertas, ya que ambas son una parte importante del proceso activo de la lectura.)
  - a) \_\_\_\_\_
  - b) \_\_\_\_\_
  - c) \_\_\_\_\_
2. Al leer el texto toma notas.

**Ofrecimiento de la corona a Maximiliano, 1863<sup>5</sup>**

1. Que el sistema republicano ya bajo la forma federativa, ya bajo la forma que más centraliza el poder, ha sido el manantial fecundo en muchos años que lleva de ensayarse, de todos cuantos males aquejan a nuestra patria, y que ni el buen sentido, ni el criterio político, permiten esperar que puedan remediarse sin extirpar de raíz la única causa que los ha producido.
2. Que la institución monárquica es la sola adaptable para México, especialmente en las actuales circunstancias, porque combinándose en ella el orden con la libertad, y la fuerza con la justificación más estricta, se sobrepone casi siempre a la anarquía, y enfrena la demagogia, esencialmente inmoral y desorganizadora.
3. Que para fundar el trono no es posible escoger un soberano entre los mismos hijos del país (el cual por otra parte no carece de hombres de un mérito eminente), porque las cualidades principales que constituyen a un rey, son de aquellas que no pueden improvisarse, y que no es dable que posea en su vida privada un simple particular, ni menos se fundan y establecen sin otros antecedentes por el solo voto público.
4. Y último. Que entre los príncipes ilustres por su esclarecido y excelso linaje, no menos que por sus dotes personales, es el Archiduque Fernando Maximiliano de Austria en quien debe recaer el voto de la nación para que rija sus destinos, porque es un vástago de estirpe real más distinguido por sus virtudes, extensos conocimientos, elevada inteligencia, y don especial de gobierno.

La Comisión en tal virtud, someta a la resolución definitiva de esta respetable Asamblea, las proposiciones que siguen:

- 1o. La nación mexicana adopta por forma de gobierno la MONARQUÍA MODERADA, hereditaria con un príncipe católico.
- 2o. El soberano tomará el título de Emperador de México.
- 3o. La corona imperial de México se ofrece a S. A. I. y R. el príncipe Fernando Maximiliano, Archiduque de Austria, para sí y sus descendientes.
- 4o. En el caso de que por circunstancias imposibles de prever, el Archiduque Fernando Maximiliano no llegase a tomar posesión del trono que se le ofrece, la nación mexicana se remite a la benevolencia de S. M. Napoleón III, Emperador de los franceses, para que le indique otro príncipe católico.

México, 10 de julio de 1863.—Aguilar.—Vázquez de León.—Orozco.—Marín.—Blanco.

3. Antes de elaborar tu réplica asume una posición personal ya sea a favor o en contra de establecer en México una monarquía constitucional.

<sup>5</sup>Idem.

**Réplica**

Inicia tu réplica exponiendo tu punto de vista personal.

Identifica la hipótesis.

Muestra las características específicas del texto.

Indica el orden del texto leído.

Determina cómo fundamenta el autor la hipótesis.

Analiza la argumentación (señala cada una de las ideas principales y discute cada una de ellas).

Al discutir fundamenta y explica tu punto de vista personal. Como *evidencia* cita el mismo texto y otros textos; utiliza ejemplos.

Concluye mostrando tu opinión personal en cuanto a la propuesta del texto leído.

**ANALIZA LA EFICACIA Y SERIEDAD DE LA RESEÑA CRÍTICA**

Para analizar la eficacia y seriedad de un texto es necesario subdividirlo en las partes que lo componen, identificar su estructura y las relaciones entre sus partes.

<i>Tema</i>	<i>Objetivo</i>	<i>Hipótesis central</i>	<i>Argumentación</i>
¿Se relaciona con la hipótesis central?	Estilo	Fundamentos	{ Introducción Cuerpo o desarrollo Conclusiones
¿Se relaciona con el objetivo del autor?	Tono	Hipótesis secundarias	
	Voz del autor	Argumentación	

Entonces se evalúa la claridad de las ideas centrales, el orden de la argumentación, el fundamento de la hipótesis central, la eficacia del estilo, y el tono y la voz del autor.

Veamos cómo haríamos esto con un texto concreto.

Lee una vez más el artículo “La frontera alevosa”, de Daniel Sada, en el capítulo 9, páginas 150-155 de este libro y enseguida advierte cómo se analiza aquí dicho artículo.

**Ideas centrales**

10. Alguna vez, allá a finales de los ochentas, se llevó a cabo un partido de volibol transfronterizo. Durante poco más de una hora las playas limítrofes de Tijuana y San Isidro fueron el escenario anómalo, y la maltrecha malla de alambre de casi tres metros de altura, que en ese entonces simbolizaba la línea divisoria entre México y Estados Unidos, hubo de servir de red para el juego.
20. El hecho también se recuerda porque un solaz de esa naturaleza es difícil que se repita. Actualmente ya no hay una malla de alambre, sino una barda de lámina más alta y dizque infranqueable que al afianzarse varios metros en el mar representa un garlito incluso para cualquier nadador profesional.
30. Y para colmo, a modo de celebrar la llegada del nuevo milenio, los anglosajones amenazan con colocar una tercera que tendrá seis metros de altura.
40. Al respecto la gente de la frontera asegura que si esa rareza llega a concretarse, a los

- migrantes les nacerán alas, ya que en el país vecino todavía no se inventa un sistema efectivo para sustituir la mano de obra barata. En todo caso, lo único que se logrará de una vez por todas es frustrar cualquier amago de volibol o lo que se le parezca.
50. El objeto de los operativos consiste en dificultar el acceso de trabajadores indocumentados a las carreteras y a las ciudades estadounidenses e impedir el tráfico de drogas, todo lo cual deja traslucir que se da un tratamiento similar a dos problemas cuyo origen es radicalmente distinto.
  60. Sólo en el estado de California, de 1995 a 1998, el Operativo Guardián cobró la vida de 354 migrantes; 42 % de las muertes ocurrió a causa de condiciones climáticas (insolación, deshidratación o hipotermia) y 34 % corresponde a ahogados en los canales de riego.
  70. Lo que sí se sabe es que a partir de esa fecha y hasta terminar el año murieron noventa migrantes, cifra que representa 62 % del total de 1998.
  80. Cabe agregar que desde 1996 hasta 1998, cuando se intensificaron los operativos, han ocurrido quinientos decesos a lo largo de la franja fronteriza.
  90. El fondo del problema estriba en si esas *muertes inducidas* representan una clara violación a los derechos humanos o simplemente son obra de la casualidad.
  100. Desde la aparición, en 1987, de la ley Simpson Rodino [...] pasando por la postración a condiciones de vida casi infrahumanas, hasta el asesinato con armas de fuego a cargo de los guardias fronterizos por el motivo que mejor les plazca.
  110. A partir de 1994, cuando se puso en marcha la Operación Guardián (violenta, racista, xenófoba y demás hermosuras del oprobio), sólo aquellos migrantes que pagan las disparatadas cuotas exigidas por los *polleros* son puestos en manos de contratistas y propietarios de centros agrícolas.
  120. Contra el deseo legítimo de algunos indocumentados mexicanos de adquirir la nacionalidad estadounidense, actualmente hay un sinnúmero de requisitos que hace imposible cualquier intento al respecto.
  130. El distintivo de la cerrazón fronteriza no persigue otro fin que evitar la contaminación racial.
  140. Miles de mexicanos y centroamericanos no saben si regresarán, pero todos están conscientes de que es la única posibilidad real de salir mal que bien de la pobreza, nada más por obra y gracia de su trabajo.
  150. Se sabe que una enorme cantidad de chicanos apoyó la ley Simpson Rodino, razón de más para implantarla.
  160. No obstante, luego de la infinidad de trabas y humillaciones que ha sufrido, afirma orgulloso que con sus dólares pudo construir una casa y comprar una vaca. Es el patrimonio que legará a sus hijos. *Y si se puede más, pues más, porque yo seguiré rifándomela.*
  170. Oye, perdón, ¿practicar algún deporte como el fútbol, el beisbol, el volibol, el basketbol? [...] Lástima, cómo me hubiera gustado que jugara volibol...

### Hipótesis central

“Desde la aparición, en 1987, de la ley Simpson Rodino, el racismo se ha recrudecido a grados ignominiosos. El trabajador ilegal se enfrenta a toda una gama de actos de violencia.”

### Orden de la argumentación

Utilizando la idea central, que coincide con la hipótesis *Desde la aparición de la ley Simpson Rodino, el trabajador ilegal se enfrenta a toda una gama de actos de violencia*, Daniel Sada da cohesión al texto. Por medio de esta idea recorre, puntualiza y relaciona cada una de las partes del texto; al mismo tiempo la idea lo apoya para argumentar y fundamentar su hipótesis central.

## Introducción

Alguna vez, allá a finales de la década de los ochentas, se llevó a cabo un partido de volibol transfronterizo. Durante poco más de una hora las playas limítrofes de Tijuana y San Isidro fueron el escenario anómalo, y la maltrecha malla de alambre de casi tres metros de altura, que en ese entonces simbolizaba la línea divisoria entre México y Estados Unidos, hubo de servir de red para el juego. De aquel lado del equipo *gringo* –el nombre técnico es el de anglosajón, para evitar malentendidos o sutilezas despectivas– estaba formado por vagos californianos, asegún, que usan *shorts* y tenis *Nike*, amén de sus gloriosas melenas y barbas, mientras que el equipo de acá lo formaban cholos y *brothers* tijuanaenses. Lo singular de esa tan casual guerra deportiva fue que los mexicanos se alzaron con la victoria. Un triunfo apretado, dicen, y por lo mismo memorable, que sólo algunos románticos de aquella entidad se han obstinado en hacer leyenda. Al terminar el partido el equipo perdedor fue invitado a echarse unas cervezas y comer unos tacos. Los anglosajones aceptaron gustosos, pues trasponer la línea no obligaba a nadie al despropósito de introducirse en el mar ni saltar la malla. Además la pelota era mexicana y los vencidos tenían que regresarla.

De este lado había como seis puestos de comida, así como unos cincuenta paisanos, por lo que es fácil deducir que durante el partido algunos hicieron las veces de porristas. En cambio de aquel lado no había más que dos patrullas de la *Border Patrol*, pero muy a distancia, cuyos agentes, altos y fornidos, unos ¿seis?, ¿siete?, cual estatuas vigilantes, ni de chiste se acercaron para echarle porras a sus vagos. Tal vez a eso se debió que el equipo anglosajón cargara con la derrota, o al menos es lo que suponen los tijuanaenses que rememoran la dulce leyenda. Todavía falta saber cuál de los jugadores de acá conserva como trofeo el esférico transgresor.

El hecho se recuerda porque siendo tan amable y espontáneo devino en un ágape inusual. Aquello terminó en una borrachera apoteótica que siguió siendo amable hasta el fin. Los vagos californianos, ebrios y absortos, durmieron en la playa de San Isidro y por lo demás, al cabo de su duermevela delirante, quién sabe qué habrá sido de ellos. El hecho también se recuerda porque un solaz de esa naturaleza es difícil que se repita.

Actualmente ya no hay una malla de alambre, sino una barda de lámina más alta y dizque infranqueable que al afianzarse varios metros en el mar representa un garlito incluso para cualquier nadador profesional.

## Cuerpo del texto

Principia con “En Tijuana y en otras ciudades de la frontera donde la *Border Patrol* prevé grandes flujos migratorios se han colocado segundas bardas [...]”.

El autor fundamenta su hipótesis en cada párrafo del cuerpo del texto. Estos párrafos inician con una oración tema que se apoya con evidencias: explicaciones, ejemplos, hechos, datos, explicaciones y entrevistas.

## Ejemplo

### *Oración tema*

En Tijuana y en otras ciudades de la frontera donde la *Border Patrol* prevé grandes flujos migratorios se han colocado segundas bardas –absurdas todas– de pilotes de concreto, un metro más elevadas que las originales.

### *Ejemplo*

Y para colmo, a modo de celebrar la llegada del nuevo milenio, los anglosajones amenazan con colocar una tercera que tendrá seis metros de altura.

### *Dato*

...según informes del centro para Conflictos de Baja Intensidad del Departamento de la Defensa de los Estados Unidos. La ocurrencia, empero, no deja de ser una ostentación baladí: se trata de una especie de Muro de Berlín posmoderno, suficiente para inhibir (eso dicen) la migración en definitiva.

### Explicación

Al respecto la gente de la frontera asegura que si esa rareza llega a concretarse, a los migrantes *les nacerán alas*, ya que en el país vecino todavía no se inventa un sistema efectivo para sustituir la mano de obra barata. En todo caso, lo único que se logrará de una vez por todas es frustrar cualquier amago de volibol o lo que se le parezca.

### Conclusión

En la conclusión, el autor retoma la idea central de la introducción: “la posibilidad de un acercamiento amistoso mediante un juego de volibol entre mexicanos y estadounidenses”, lo hace de la siguiente manera:

Ya en retirada me vuelvo para hacerle una última pregunta que –reconozco– está fuera de contexto: Oye, perdón, ¿practicas algún deporte como el fútbol, el béisbol, el voleibol, el básquetbol? Y su respuesta me desilusiona: *No, no practico ningún deporte*. Lástima, cómo me hubiera gustado que jugara voleibol... ¿Querría yo formar un equipo?... En fin, lo único que me queda es desearle buena suerte.

### Eficacia del estilo

El *propósito* del autor es informar sobre las vicisitudes que el migrante mexicano tiene que vivir para poder trabajar, intenta *persuadir* al lector de la injusticia de que estos hechos ocurran. Su *objetivo* es denunciar lo que estos mexicanos se ven obligados a vivir. Con un *estilo sencillo e informal* va narrando los acontecimientos, produciendo en el lector una *tensión* que lo obliga a seguir leyendo para *descubrir* paso a paso que, para buscar trabajo, el jornalero mexicano sufre vejaciones, soporta condiciones de vida infrahumanas y está expuesto a que, en cualquier momento y por cualquier pretexto, sea asesinado.

### Tono y voz del autor

El tono ágil y ligero lo consigue por medio de un *lenguaje* informal que no necesita de adjetivaciones para narrar el horror que viven los migrantes. Daniel Sada brinda evidencias con ejemplos, cita informes y ofrece una entrevista hecha a un migrante, que transcribe en un lenguaje coloquial con los giros lingüísticos propios del campesino mexicano, que le permiten describir con gran claridad el ambiente y la gravedad del problema, sin que el autor tenga que usar su voz, hasta el final cuando, a manera de conclusión, añora el partido de volibol como un hecho de fraternidad que, al mismo tiempo, le permite expresar con la siguiente frase: *lo único que me queda es desearle buena suerte*, condensando así la impotencia que la mayoría de los mexicanos sentimos ante las injusticias con nuestros paisanos.

#### ESTRATEGIA



- Subdivide el texto en las partes que lo componen, identifica su estructura y las relaciones entre sus partes.
- Determina la claridad de las ideas centrales, el orden de la argumentación, el fundamento de la hipótesis central, la eficacia del estilo, tono y voz del autor.
- Revisa que haya cohesión en tu comentario y que contenga todos los elementos señalados.

## EJERCICIO

1. Ejercita las estrategias aprendidas escribiendo un comentario del siguiente texto. Al leer toma notas.

### Apariencias<sup>6</sup>

En un mundo de extraños... las apariencias se vuelven todo. Compramos... o somos alentados a comprar... para causar una impresión... nuestra reserva profesional. Consumimos el rostro de la personalidad. En ocasiones la arquitectura estadounidense refuerza este principio de la sociedad: la promesa de abundancia.

En la Tercera Avenida, en Nueva York, se levanta *Bloomigdale's*. Un icono del mundo de la apariencia. Apariencia: un medio de intercambio. Desde la distancia se revela una verdad interior.

La fachada es de inmaculada modernidad, el pacto del ocio lubricado. Pero nosotros vemos lo que los transeúntes no pueden. La fachada se aplica como una máscara sobre el industrialismo del siglo xx. El mundo del trabajo y su experiencia desoladora son cubiertos por el aspecto y la promesa de placeres eternos.

En la actualidad, cada vez más estadounidenses se detienen al otro lado de la calle. Cuando la fachada queda a cierta distancia, el siglo xix regresa. Fábricas donde se explota al obrero; quehaceres hogareños, miseria. La avaricia y el hambre se reúnen una vez más. Así está escrito en el rostro de *Bloomigdale's*.

2. Divide el texto en las partes que lo componen (introducción, cuerpo del trabajo y conclusión).

Introducción	Cuerpo del trabajo	Conclusión
Indica la fuente Establece el tema Identifica la hipótesis Señala las ideas principales  1. _____ 2. _____ 3. _____ 4. _____  Determina la claridad de las ideas centrales y el orden de la argumentación Evalúa el fundamento de la hipótesis Analiza la eficacia del estilo Analiza el tono y voz del autor Señala las características específicas del texto		

### Argumenta a favor o en contra del texto

Con frecuencia respondemos a favor o en contra de lo que un autor nos propone. Su propuesta aparece explícita en la hipótesis central y en la argumentación.

Ahora, es necesario que demuestres por qué estás a favor o en contra de lo que el autor/el texto plantea. Piensa cómo lo vas a demostrar.

Por lo general, tus propias experiencias, actitudes y manera de enfrentar el texto, se verán reflejadas en tu reseña crítica (comentario). Cuando escribes un comentario te comprometes con lo que escribes puesto que expones tu posición y manera de pensar.

<sup>6</sup>Tomado de "Billboard of the Future", en Stuart Ewen, *Todas las imágenes del consumismo. La política del estilo en la cultura contemporánea*, CONACULTA/Grijalbo, México, 1991.

**Ejemplo** (basado en “La frontera alevosa”, de Daniel Sada)

<b>Indica la fuente</b>	Daniel Sada, en su artículo “La frontera alevosa”, que aparece en el núm. 17 de <i>Letras libres</i> publicado en México en el mes de mayo del año 2000.
<b>Describe la hipótesis</b>	Plantea como hipótesis central que “Desde la promulgación, en 1987, de la ley Simpson Rodino, el racismo se ha recrudecido a grados ignominiosos. El trabajador ilegal se enfrenta a toda una gama de actos de violencia, que va desde el abuso físico y verbal...”.
<b>Señala las evidencias que el autor brinda</b>	Sada argumenta su hipótesis fundamentándola con evidencias del conflicto: datos, ejemplos y explicaciones, además de una entrevista que el autor transcribe.
<b>Expón tu posición</b>	Sada <i>me permitió considerar</i> la gravedad de la problemática migratoria y en particular su denuncia al maltrato que sufren los trabajadores migrantes mexicanos en su busca de trabajo. <i>Al igual que el autor experimenté</i> una desesperanzada impotencia ante las eternas injusticias que prevalecen en nuestro país, debido a que no hay ninguna protección para sus ciudadanos ni en el interior del país ni fuera de él.



**ESTRATEGIA**

- Demuestra por qué estás a favor o en contra de lo que el autor plantea.
- Tu comentario expone tu posición y manera de pensar.

Las evidencias que presentes al realizar tu reseña crítica pueden basarse en tu propia experiencia personal, en el texto que analizas, o bien en otros textos.

**La experiencia personal**

Puedes utilizar ejemplos de tu propia experiencia para demostrar por qué interpretas el texto de la manera como lo haces, por qué estás o no de acuerdo con la propuesta del autor y por qué reaccionaste frente a ésta como lo hiciste (desde la total indiferencia, hasta el intenso enojo o gran satisfacción).

**Ejemplo**

Al igual que el autor experimenté una desesperanzada impotencia ante las eternas injusticias que continuamente se viven en nuestro país, debido a que no hay ninguna protección para sus ciudadanos ni en el interior del país ni fuera de él.

Aquí sería necesario fundamentar esta frase, explicando con evidencias por qué se afirma que existen *eternas injusticias que continuamente se viven en nuestro país, debido a que no hay ninguna protección para sus ciudadanos ni en el interior ni fuera de él*. Estas evidencias podrían tomarse de noticias periodísticas (asaltos, secuestros, impunidad, como el caso de las mujeres asesinadas en Ciudad Juárez, denuncias de corrupción gubernamental etc.), así como informes de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, de Organismos Gubernamentales (ONGs), etcétera.



### ESTRATEGIA

- Utiliza ejemplos de tu propia experiencia.
- Fundamenta y demuestra por qué tu experiencia te conduce a pensar de determinada manera.

### **Evidencias que presenta el texto que analizas**

Para apoyar lo que explicas o analizas, ya sea que apruebes o rechaces la propuesta del autor o las ideas clave del texto, es necesario que cites textualmente las oraciones o párrafos del texto que confirmen lo que dices. Cita las oraciones y las frases del texto con las que sí estés de acuerdo y también escribe las que objetas. No olvides explicar por qué las rechazas.

### **Ejemplo**

La evidencia que Sada presenta en su artículo me permitió considerar el maltrato que sufren los migrantes mexicanos cuando salen del país en busca de trabajo, como por ejemplo, la entrevista que transcribe en un lenguaje coloquial que contiene los giros lingüísticos propios del campesino mexicano:

“Nos tratan como bestias, pero nos pagan, y eso es lo que importa.” “Todavía no puedo creer que los de mi raza me traten mucho más mal que los *gringos*.” “Y si se puede más, pues más, porque yo seguiré rifándomela.”



### ESTRATEGIA

- Cita textualmente las oraciones o párrafos del texto que confirmen tu opinión.
- Describe y analiza pasajes clave para fundamentar por qué te identificaste con el texto o por qué lo rechazas.

### **Evidencias basadas en lo que otros textos ofrecen**

Si lo juzgas necesario, para apoyar tu opinión puedes aportar ideas, información y ejemplos de otros ensayos, artículos, libros, material gráfico, etc., siempre y cuando sean relevantes. Por ejemplo, en este caso se podrían presentar las noticias periodísticas sobre el estado actual de los campesinos y del campo mexicano que, al haber sido privado de recursos económicos, obliga cada vez más a los trabajadores a emigrar en busca de sustento.



### ESTRATEGIA

- Demuestra tu opinión citando evidencia de otros textos.

**EJERCICIO**

Para este ejercicio se utiliza el texto de Daniel Sada porque es el que se ha analizado, pero puedes utilizar el que efectivamente estés trabajando en el aula.

Ejercita las estrategias aprendidas:

1. Indica si estás a favor o en contra de las propuestas de Daniel Sada.

---



---

2. Explica por qué.

---



---

3. Discute cada uno de los siguientes pasajes. Utiliza tu propia experiencia así como los conocimientos que tengas sobre la problemática migratoria.

a) "En Tijuana y en otras ciudades de la frontera donde la *Border Patrol* prevé grandes flujos migratorios se han colocado segundas bardas –absurdas todas– de pilotes de concreto, un metro más elevadas que las originales."

---



---

b) "Y para colmo, a modo de celebrar la llegada del nuevo milenio, los anglosajones amenazan con colocar una tercera que tendrá seis metros de altura, según informes del centro para Conflictos de Baja Intensidad del Departamento de la Defensa de los Estados Unidos. La ocurrencia, empero, no deja de ser una ostentación baladí: se trata de una especie de Muro de Berlín posmoderno, suficiente para inhibir (eso dicen) la migración en definitiva."

---



---

c) "Al respecto la gente de la frontera asegura que si esa rareza llega a concretarse, a los migrantes *les nacerán alas*, ya que en el país vecino todavía no se inventa un sistema efectivo para sustituir la mano de obra barata. En todo caso, lo único que se logrará de una vez por todas es frustrar cualquier amago de volibol o lo que se le parezca."

---



---

d) "Oye, perdón, ¿practicar algún deporte como el fútbol, el beisbol, el volibol, el basquetbol? Y su respuesta me desilusiona: No, no practico ningún deporte. Lástima, cómo me hubiera gustado que jugara volibol..."

---



---

4. Discute y argumenta la interpretación que sigue. Explica por qué estás o por qué no estás de acuerdo con esta interpretación. Señala si objetas alguna opinión o algún argumento y explica por qué.

**Interpretación**

Un partido, cualquiera, el de volibol, fútbol o el beisbol admitiría cierta fraternidad que podría acercar a los contendientes (ambas nacionalidades). Cuando las personas se acercan entre sí no pueden más que reconocerse humanos, y es difícil asesinar y vejar a un ser igual a uno mismo. Algunos gobernantes provocan las guerras precisamente porque logran dar una imagen deshumanizada de los contrarios, apoyándose en sus características físicas, como el color diferente de la piel, la constitución corporal distinta, o bien en una postura diversa como la religión. Por ejemplo, ¿el presidente Bush hubiera podido pedir

que se masacrara a una nación entera si previamente no hubiera lanzado una campaña publicitaria que deshumaniza al pueblo árabe?

Quizá el reconocimiento de los migrantes como seres humanos evitaría las injusticias que tienen que sufrir y sería más factible que se entendiera que su único delito radica en que, al no encontrar trabajo en nuestro país, tienen que emigrar al Norte, y que este hecho no los convierte en narcotraficantes ni en delinquentes, que es la imagen que el *Bording patrol* aprovecha para sojuzgarlos.

### Concéntrate en una sola idea central

Si bien no es necesario que apliques las dos estrategias anteriores (el *análisis de la eficacia y seriedad del texto*, y la *argumentación a favor o en contra de la propuesta del autor*) lo que sí es *imprescindible* es que presentes suficientes ejemplos que apoyen tus ideas, opiniones, y el efecto que el texto provocó en ti. No puedes simplemente dar tu opinión: es esencial que la *demuestres* fundamentándola, con argumentos y *evidencias*.

Tu trabajo deberá integrarse coherentemente en *una sola idea central*. No puedes presentar un listado de tus opiniones, gustos y desavenencias. Algunas veces tu idea central podrá fundamentarse, por ejemplo, en que el texto no es convincente porque no aporta la suficiente evidencia; otras veces, en que ofrece una propuesta original, pero es difícil de comprender; y otras, en que el autor conduce al lector de manera tendenciosa a que se identifique con su propuesta.

De esta manera, al concentrarte en una sola idea central podrás afirmar que, por medio de su texto, el autor te permitió considerar, aceptar, rechazar, admitir, negar, etc., tal o cual cosa. Además:

- Si *el texto es convincente porque aporta suficiente evidencia*, deberás explicar y transcribir las *evidencias* más importantes que el artículo aporta.
- Si *el texto es fácil de comprender*, deberás explicar *por qué*.
- Si *el autor conduce al lector a que se identifique con su propuesta*, deberás explicar *cómo y por qué*.



#### ESTRATEGIA

- Concentra tu texto en una idea central.

### Integra lo que aprendiste. Estructura de la reseña crítica

La reseña crítica presenta, por lo general, la siguiente estructura:

#### Estructura de la reseña crítica

1. Indica el autor y el título del texto que reseñas (puedes incluir la referencia bibliográfica completa).
2. Establece tu posición como reseñador (aquí puedes añadir la importancia del texto).
3. Escribe los datos generales del autor.
4. Menciona las condiciones bajo las cuales el autor escribió el texto.

5. Indica las características específicas del texto.
6. Señala la hipótesis central.
7. Refiere el orden del texto leído (breve descripción del contenido del texto).
8. Establece cómo fundamenta el autor la hipótesis usando una o varias de las siguientes estrategias: a) descripción de un pasaje clave del texto que muestra la hipótesis central del autor; b) paráfrasis de uno o varios pasajes clave; c) paráfrasis de una o varias ideas clave.
9. En caso de que objetes la propuesta del autor deberás analizar y discutir la argumentación. Es recomendable que discutas cada una de las ideas principales. Al discutir, fundamenta y explica tu punto de vista personal. Como *evidencia* cita el mismo texto, otros textos, utiliza ejemplos.
10. Evalúa la eficacia del estilo, tono y voz del autor.
11. Realiza una evaluación general de las propuestas del texto (indica tu opinión personal fundamentándola con el mismo texto o con otros textos).
12. Concluye la reseña retomando la hipótesis central del autor y enfatizando tu propia posición.

Lee la reseña crítica a continuación y advierte la manera en que la autora estructura su texto.

### Ejemplo de reseña crítica<sup>7</sup>

Título y autor	<b>ENTRE EL DESIERTO Y EL MAR</b> Viajes por Israel y Palestina, de Rafael Dezcallar
Posición del reseñista	Rafael Dezcallar combina sabiamente y con equilibrio la objetividad y subjetividad para ofrecer el panorama de una fascinante tierra antigua y ahora en disputa. ENTRE LA AVALANCHA editorial que cada año nos abruma, es fácil que pasen desapercibidas obras que por su calidad no lo merecen. Creo que es de justicia recuperar este libro que se publicó en el año de 1998, sin que se le dedicase demasiada atención a pesar (o quizás precisamente por eso) de que trata de un país, Israel, que siempre está de actualidad.
Datos generales del autor y posición del reseñista	Su autor, Rafael Dezcallar, es un diplomático español y, según él mismo confiesa, un apasionado viajero, que consigue en este libro conjugar de manera armoniosa ambas facetas, lo que da como resultado una crónica de viajes que se ve enriquecida por el profundo conocimiento político de la zona.
Condiciones bajo las cuales escribió el autor su texto	En Israel residió el autor durante tres años, por motivos profesionales y a lo largo de ese tiempo se fue forjando una intensa fascinación por el país, por su paisaje, por sus gentes y por su compleja y conflictiva historia.
Refiere el orden del texto (breve descripción del contenido)	De esa fascinación surge este libro que consta de seis capítulos, dedicado cada uno de ellos a uno de los lugares que por distintos motivos más le han interesado: Jaffa; Tel Aviv; Jerusalén; los Monasterios del Desierto; Galilea y las Fronteras de Israel. La mirada del autor los recorre detenidamente, mostrándonos su presente y su pasado, poniendo de relieve sus inmensos contrastes históricos y sociales, económicos y culturales.
Establece cómo fundamenta el autor la hipótesis. Descripción de un pasaje clave	En este sentido es especialmente significativo el capítulo en el que se describe la ciudad de Jerusalén, que es verdaderamente espléndido. Jerusalén es más una ciudad mítica, que una ciudad real; los que la visitan realizan la mayor parte de las veces un recorrido por el interior de sí mismos, buscando las raíces de su propia Fe; así, lo que contemplan es más importante por lo que simboliza y representa que por lo que realmente es; hace de Jerusalén el símbolo de los símbolos y confiere a la ciudad una entidad única el mundo.
Establece cómo fundamenta el autor la hipótesis. Paráfrasis de una idea clave	Jerusalén puede ser vista como la quintaesencia de todo lo que para el hombre es sagrado (patria, raza, religión), y por lo tanto como la perfecta representación del destino que la humanidad reserva para todo aquello que convierte en sagrado: desfigurarlo hasta anular su belleza original, poniéndolo por encima del hombre mismo y convirtiéndolo así en la

<sup>7</sup>Tomado de María Castro, Ediciones Destino, Barcelona, abril de 1998.

<p>Establece cómo fundamenta el autor la hipótesis. Descripción de un pasaje clave</p>	<p>excusa perfecta para eliminar a todo aquel que no participa de la misma visión. Jerusalén, dice el autor, es una ciudad de espejos, en la que cada persona busca el reflejo de su imagen del mundo y es por lo tanto una ciudad que, desde su arquitectura hasta su cotidianeidad, se empeña en marcar diferencias, en impedir la unidad, en imponer la superioridad de unos símbolos sobre otros. Y sin embargo, de alguna extraña manera, como para constatar el fabuloso poder que tienen los mitos, Jerusalén acaba por mostrar, incluso al visitante más escéptico, su capacidad de atracción.</p>
<p>Evalúa la eficacia del estilo, tono y voz del autor</p>	<p>Otro mito importante en la historia del hombre y, sin duda alguna, en la historia de las tres grandes religiones monoteístas, el del desierto, también encuentra su eco en Israel. En el capítulo dedicado a los monasterios, Dezcallar analiza cómo el desierto es a la vez obstáculo y refugio para el hombre, que ha querido encontrar en su enorme desolación el abrigo ideal para las inclemencias de este mundo, topándose sin embargo con la frustrante sensación que tan acertadamente describiera Kavafis, "...No hallarás nuevas tierras, no hallarás otros mares. Tras ti irá la ciudad". Y así el desierto ha sido y sigue siendo testigo de crueles batallas, como la que en la actualidad mantienen israelíes y palestinos por los Territorios Ocupados.</p> <p>Pero no se agota en su argumento el interés de este libro, sino que su forma es igualmente importante. Está magníficamente escrito, con un lenguaje que consigue ser al tiempo poético y conciso, descriptivo y evocador. Tiene asimismo una estructura narrativa que consigue enganchar al lector haciendo difícil abandonar su lectura, los saltos entre pasado y presente, la inclusión de anécdotas personales, junto con acontecimientos históricos remotos y hechos recientes que están en la memoria de todos, se engarzan espléndidamente, consiguiendo una sorprendente agilidad narrativa y una sencillez de exposición encomiable en una obra en la que la abundancia de los datos expuestos y la extensa cultura del autor logran una gran profundidad en los temas tratados.</p>
<p>Realiza una evaluación general de las propuestas del texto (indica tu opinión personal fundamentándola con el mismo texto o con otros textos)</p>	<p>Pero a mi entender el gran mérito de esta obra está en el perfecto equilibrio entre objetividad y subjetividad. Parece como si el autor hubiese dispuesto de una balanza en la que pesar la cantidad justa que de ambos ingredientes tenía que aplicar a la construcción del libro y que ambas se hubieran repartido en la proporción correcta. Así el libro es intensamente subjetivo en la evocación de las impresiones que lo que contempla causa en el autor, él nos habla de "su Israel", de los sentimientos que este país provoca cuando lo recorre, de sus lugares preferidos, de sus rincones especiales, de los aspectos por lo que siente una fascinación especial. Y al mismo tiempo muestra una sorprendente capacidad de ser objetivo en la descripción y explicación de los innumerables enfrentamientos que en esta zona se han generado.</p>
<p>Concluye la reseña retomando la hipótesis central del autor puedes citarla textualmente enfatizando tu propia posición</p>	<p>Navega por un revuelto mar de conflictos históricos, culturales, religiosos, ideológicos, profundizando en sus causas y en la relación entre ellos, sin que en ningún momento la barca escore hacia uno de los lados.</p> <p>Quizás porque Dezcallar no ha querido escribir un libro sobre el conflicto entre israelíes y palestinos, sino sobre el país que ambos se disputan, olvidando que ningún país es verdaderamente propiedad de los que lo reclaman, pero que todos deberíamos tener derecho a considerarnos ciudadanos del país que sentimos como nuestro. Dice el autor "Entre el desierto y el mar, al fondo del Mediterráneo, hay una tierra que para unos es santa y para otros maldita... Una tierra de enorme densidad histórica, en la que se cambia de siglo, de civilización y de dios cada pocos metros...". La lectura de este libro equivale a un fascinante viaje por esta tierra, acompañados por un excepcional cicerone.</p>

Puedes utilizar esta reseña como modelo cuando escribas tu propia reseña crítica.

### EJERCICIO: AVERIGUA LO QUE APRENDISTE. LA RESEÑA CRÍTICA

1. Haz predicciones sobre lo que tratará "El snobismo intelectual" (el texto que sigue), sin preocuparte si tus predicciones están equivocadas (éstas son tan valiosas como las ciertas, ya que ambas son una parte importante del proceso activo de la lectura).
2. Lee el texto, aplicando las estrategias de lectura descritas en este capítulo.

3. Para escribir acerca de "El snobismo intelectual", lee el texto en forma activa y crítica y hazle preguntas:
  - a) \_\_\_\_\_
  - b) \_\_\_\_\_
  - c) \_\_\_\_\_
4. Escribe una reseña crítica sobre "El snobismo intelectual": utiliza la guía de las páginas 87-88 y toma en cuenta cada uno de los elementos.
  - a) Identifica tu propósito: \_\_\_\_\_
  - b) Identifica tu objetivo: \_\_\_\_\_
  - c) A qué lectores te diriges, descríbelos: \_\_\_\_\_
  - d) Identifica y describe el género de este texto: \_\_\_\_\_
5. Compara tu texto con el ejemplo "Entre el desierto y el mar" (pp. 84-85).
6. Identifica y describe tu posición como autor: \_\_\_\_\_
7. Revisa tu texto apoyándote en "Estrategias para revisar tu réplica" (pp. 89-90).

#### Datos del autor

Jorge Bosch nació en Buenos Aires en 1925. Matemático, epistemólogo, educador y periodista. Es autor de varios trabajos de investigación en diversas disciplinas, ha publicado varias obras de teatro. Desde 1989 es miembro de la Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires. El ensayo que leerás a continuación fue distinguido, en 1987, con el Premio de Ensayos del diario *La Nación*.

#### El snobismo intelectual<sup>8</sup>

El snobismo consiste en la adhesión a ciertas modas por el prestigio social que ellas confieren y no por la comprensión de sus valores. Durante un largo periodo y hasta la época de la Segunda Guerra Mundial (digámoslo así, por establecer alguna referencia histórica) el snobismo tuvo como principal materia todo lo que en otros tiempos constituyó una cultura aristocrática: la buena música, los salones literarios, las noches de ópera, las exposiciones mundanas. Pero a partir de la post-guerra el snobismo fue cambiando lentamente, casi imperceptiblemente, de dirección, y se fue volcando hacia lo popular y permisivo. El prestigio de la aristocracia entró en rudo colapso y fue remplazado por el prestigio de la informalidad. Comenzó a ser de buen tono vestirse y comportarse sin atenerse a las reglas de la etiqueta, aceptar bonachonamente las rebeldías juveniles, dar muestras de comprensión y amplitud ante las cosas nuevas, en interesarse por todo lo concerniente a los gustos populares. Hasta aquí se trata, en mi opinión, de un auténtico progreso histórico. Pero a este progreso se mezclaron los más abigarrados snobismos imaginables: snobismos de izquierda, de derecha y de centro, más un snobismo apolítico, todos ellos coincidentes en dar una irresponsable y ruidosa bienvenida a cuanto se presentara bajo el aspecto de lo informal, permisivo y lo popular, sin por los rostros ocultos bajo esas máscaras. Y así se cayó en la simpleza y en la ligereza de rehuir toda manifestación seria y solemne en nombre de la informalidad, toda autoridad, en nombre del permisivismo y toda búsqueda de refinamiento en nombre de lo popular. Los presidentes y los reyes se dedicaron a recibir y festejar a jugadores de fútbol y cantantes populares, las emisoras radiales se sintieron obligadas a envilecer sus programas transmitiendo las vulgaridades de moda, y los pedagogos se pusieron a inventar juegos de indisciplina que empezaron a corroer las bases de la transmisión del saber. En el santuario wagneriano de Bayreuth se ofrecieron representaciones de los inmortales dramas líricos vistiendo a los cantantes con *blue-jeans*; en el Teatro Colón se dieron funciones de tango y folclore; un país casi arruinado y gobernado por militares organizó, en 1978, un campeonato mundial de fútbol que le costó más de setecientos millones de dólares y lo ayudó a completar el ciclo de su ruina. A pesar de tan espectaculares demostraciones hay mucha gente que todavía no ha advertido el cambio de dirección del snobismo y aún en la actualidad, después de varias décadas de triunfo de la informalidad y el facilismo, consideran una audaz travesura

<sup>8</sup>Tomado de Jorge Bosch, *Cultura y contracultura*, Emecé editores, Buenos Aires, 1992.

transmitir tangos por las trasmisoras que deberían de estar dedicadas a la cultura, o mezclar noticias sobre fútbol con las informaciones serias, o concurrir a lugares aristocráticos con vestimenta de picnic. Todavía hay quienes no han caído en la cuenta de que esas travesuras no tienen ni un atisbo de audacia sino que se parecen a la actitud de alguien que, con miradas y gestos de villano del cine mudo, apretara entre sus ropas una clandestina ganzúa destinada a violar puertas que se abren gentilmente hasta el más tímido llamado. Lo verdaderamente audaz en esta época es denunciar aquel snobismo, resistirse al avance de la vulgaridad y acercarse a las cosas de la cultura con el sentimiento de lo sagrado que acompaña los movimientos profundos del espíritu.

**GUÍA PARA ESCRIBIR TU RÉPLICA: RESEÑA CRÍTICA**

Para escribir tu reseña sobre el texto “El snobismo intelectual” puedes emplear como modelo la reseña “Entre el desierto y el mar” (pp. 84-85), toma en cuenta cada uno de los elementos necesarios para elaborar una réplica:

- Análisis de la eficacia y seriedad del texto: \_\_\_\_\_
- Punto principal de quien escribe el comentario: \_\_\_\_\_
- Evidencia en el texto: \_\_\_\_\_
- Identificación personal con el texto: \_\_\_\_\_
- Experiencia personal: \_\_\_\_\_
- Evidencia en otros textos: \_\_\_\_\_
- Análisis de la eficacia del texto: \_\_\_\_\_
- Punto principal de quien escribe el comentario: \_\_\_\_\_

**Algunas sugerencias que te pueden ser útiles**

1. Completa la lista que sigue con todos los enunciados que te sea posible:

<i>Mi opinión sobre el texto que leí:</i>
Pienso que _____
Siento que _____
Me parece que _____
Debido a que _____
Una idea importante en el texto es (cita) _____
Así es que _____
Por ejemplo _____
Lo que es más _____
Sin embargo _____
En consecuencia _____
Finalmente _____
En conclusión _____

2. Recuerda que la introducción debe contener la información básica en dos párrafos.

3. Recuerda que la reseña crítica presenta una introducción, un cuerpo y una conclusión.

Debe contener:

<i>Introducción</i>	Título, autor, editorial
<i>Cuerpo</i>	Breve resumen sobre el texto leído.
<i>Conclusión</i>	Tu hipótesis, por qué estás de acuerdo o no con lo que el texto dice, cómo te identificas, cuál es tu juicio o evaluación.

4. Resumen sobre el texto leído

Detalla, ejemplifica y cita.

5. Oraciones en la conclusión

El autor —————> Tú

o

El autor en contraste —————> contigo

### Revisa tu propio texto

Recuerda que revisar un texto implica reunir más o distinta información, cambiar el orden, estimular el flujo de ideas, aclarar el vocabulario, incluir nuevos ejemplos, distintos detalles, organizarlo en forma diferente o desde una perspectiva distinta. Así, en ocasiones deberás añadir, borrar, sustituir o modificar palabras, oraciones y párrafos.

*Revisa el propósito de tu tarea y los posibles lectores a quienes te diriges.* ¿Se dirige tu borrador a los lectores adecuados? ¿Cumple con el propósito que pretendías?

*Emplea tus habilidades de lectura al revisar.* Si no estás seguro de algunas partes de tu texto, léelo una vez más, revisa tus anotaciones previas.

*Revisa las citas.* Asegúrate de incluir el nombre del autor y el título del texto que comentas; de citar las ideas clave o los conceptos centrales; de citar textualmente sólo en forma ocasional; de hacer saber a tus lectores que en ese momento es el autor quien habla (por ejemplo “Jorge Luis Borges opinaba”...).

*Revisa las secciones en que hagas una paráfrasis o cites textualmente.* Si haces una paráfrasis deberás traducir las palabras del autor a tu propio lenguaje. Si citas textualmente, deberás presentar la cita entre comillas y escribirla exactamente igual a como aparece en el texto original.

*Revisa el propósito de tu comentario (reseña crítica).* ¿Estás analizando, estás de acuerdo, estás en contra, interpretas? ¿Empleas estas tres estrategias? ¿Cumple tu comentario con los requisitos que tu tarea solicitaba (se dirige a los lectores que pensabas, satisface su propósito)?

*Amplía o fundamenta tus evidencias.* Por lo general, en la fase en que se corrige el borrador, aún es necesario ofrecer más evidencias relevantes. Asegúrate de aportar suficientes evidencias de tu experiencia personal, del mismo texto y de otros textos que apoyen tu comentario.

*Concentra tu comentario.* Todo el texto deberá responder a una sola idea principal. Revisa si algún pasaje queda fuera, y si es así, bórralo.

*Revisa los enunciados.* Mejora la claridad: que los párrafos sean concisos, variados y tengan fuerza expresiva.

*Corrige tu versión final.* Utiliza el corrector de ortografía de tu computadora y revisa la gramática.

**ESTRATEGIA**



Revisa tu texto; comprueba si es necesario que:

- Reúnas más o distinta información.
- Cambies el orden.
- Encuentres nuevas ideas.
- Aclares el vocabulario.
- Incluyas nuevos ejemplos y detalles.
- Lo organices en forma diferente o desde una perspectiva distinta.

**Estrategias para revisar tu réplica**

En la universidad es muy frecuente que tus profesores te soliciten que escribas un trabajo sobre la lectura de X texto, y por ello ya te hemos ofrecido diversos ejemplos.

Utiliza el modelo de revisión que se presenta en el cuadro 4.1, el cual te permitirá *revisar el borrador* de tu reseña crítica, contrastándolo con éste.

Las especificaciones que aparecen en la columna izquierda te permitirán revisar el análisis del texto; las de la derecha te ayudarán a revisar tu propia reseña crítica.

**Cuadro 4.1.** Modelo de revisión.

<p><b>Autor y título</b> Comentarios del resumen Ideas principales</p>	<p><b>Réplica</b> Comentarios y preguntas</p>
<p><i>Descripción</i></p>	<p><i>Réplica</i></p>
<p>I. <i>Propósito</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Describe el propósito del autor (informar, instruir, persuadir).</li> <li>- Describe los objetivos del autor (indagar, explicar, evaluar, negociar, etc.), implícitos a lo largo del texto.</li> <li>- ¿Cómo quiere al autor influir o cambiar al lector?</li> </ul>	<p>I. <i>Propósito</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿El propósito y objetivos son claros o inciertos?</li> <li>- ¿Resultaron diferentes a como se plantaron en la introducción?, ¿cambiaron a lo largo del texto?</li> <li>- ¿A ti, cómo te influyó el texto?</li> </ul>
<p>II. <i>Lectores</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Quiénes son los supuestos lectores?</li> <li>- ¿Qué presupone el autor acerca de lo que saben y estiman sus lectores?</li> <li>- ¿Cómo quiere el autor influir y cambiar a sus lectores?</li> <li>- ¿Desde qué punto de vista o contexto escribe el autor?</li> </ul>	<p>II. <i>Lectores</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Eres tú parte de los supuestos lectores?</li> <li>- ¿Malinterpretó el autor los conocimientos y convicciones de su público?</li> <li>- ¿Estás de acuerdo con el punto de vista del autor?</li> </ul>
<p>III. <i>Hipótesis central e ideas principales</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Qué problemas o preguntas clave hace el autor?</li> <li>- ¿Qué propone la hipótesis central?</li> <li>- ¿Cómo fundamenta el autor su hipótesis?</li> <li>- ¿Demuestra la hipótesis?</li> </ul>	<p>III. <i>Hipótesis central e ideas principales</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿En qué parte del texto expresa el autor su hipótesis?</li> <li>- ¿Se relacionan las ideas principales?</li> <li>- ¿Se relaciona el tema con la hipótesis central y con las hipótesis secundarias?</li> </ul>

**Cuadro 4.1.** Modelo de revisión (Continuación.)

<b>Autor y título</b> <b>Comentarios del resumen</b> <b>Ideas principales</b>	<b>Réplica</b> <b>Comentarios y preguntas</b>
<i>Descripción</i>	<i>Réplica</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Cuáles son los pasajes o momentos clave del texto?</li> </ul> <p><i>IV. Organización y evidencia</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿En qué patrón de organización está escrito el texto?</li> <li>- ¿Cómo señala el autor las diferentes secciones del texto?</li> <li>- ¿Qué tipo de evidencia presenta experiencia personal, descripciones, estadísticas, entrevistas, afirmaciones de expertos o autoridades, razonamientos analíticos, etcétera?</li> </ul> <p><i>V. Lenguaje y estilo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿En qué tono escribe el autor? (casual, humorístico, irónico, de prédica, severo, académico, etc.).</li> <li>- ¿Es el vocabulario fácil, usual o difícil?</li> <li>- ¿Qué palabras clave o imágenes son recurrentes en el texto?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Con qué puntos estás de acuerdo o en desacuerdo?</li> <li>- ¿Presenta contradicciones, ambigüedades o elementos tendenciosos?</li> <li>- ¿Qué conceptos centrales o fundamentos omite el autor?</li> <li>- ¿Qué experiencia o conocimientos previos tenías sobre el tema?</li> <li>- ¿Cuáles son las implicaciones o consecuencias a las que conduce la propuesta del texto/autor?</li> </ul> <p><i>IV. Organización y evidencia</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Desde qué parte del texto pudiste predecir cómo lo ordenaría el autor?</li> <li>- ¿En cuáles te sentiste confundido debido al orden?</li> <li>- ¿Qué evidencia fue la más o la menos efectiva?</li> <li>- ¿En qué parte se apoya el autor más en supuestos que en evidencias?</li> <li>- ¿Qué experiencia personal te hizo evocar el texto?</li> </ul> <p><i>V. Lenguaje y estilo</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ¿Apoya el tono la propuesta del autor y el significado del texto?</li> <li>- ¿Apoya el vocabulario la propuesta del autor y el significado del texto?</li> <li>- ¿Las palabras e imágenes recurrentes se relacionan o apoyan la propuesta y el significado?</li> </ul>

Después de contrastar tu reseña crítica con este modelo (cuadro 4.1), contesta (para ti mismo) las siguientes preguntas:

- a) ¿Qué necesitas cambiar en tu reseña crítica (comentario)?
- b) ¿Qué aspectos nuevos encontraste?
- c) ¿Cuáles necesitas trabajar nuevamente?
- d) ¿Cómo enfocarás ahora tu reseña y qué subrayarás?